

№ 49
25 декабря 2014г

В Диссертационный Совет Д.212.038.04
при ФГБОУ ВПО «Воронежский
государственный университет»
394006 г. Воронеж, ул.Ленина, д.10-а

ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Тертышной Оксаны Александровны на
тему «Уголовно-процессуальный механизм досудебного соглашения о
сотрудничестве», представленной на соискание ученой степени
кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный
процесс

В последние годы, судя по многочисленным изменениям УПК РФ, ориентация законодателя на упрощение уголовного процесса, обусловленная логичными и понятными причинами экономии финансовых, временных, человеческих ресурсов, стала очевидной. Однако институт досудебного соглашения о сотрудничестве за несколько лет своего существования все еще не нашел широкого применения. В числе причин можно назвать как несовершенство законодательной регламентации этого абсолютно нового правового института, так и сдерживающие практических работников психологические барьеры. Обусловленная этим необходимость и полезность детального исследования норм уголовно-процессуального законодательства, регулирующих порядок заключения и реализации досудебного соглашения о сотрудничестве, анализа практических результатов их применения придает диссертационной работе О.А. Тертышной бесспорную актуальность.

Диссертация О.А. Тертышной, судя по автореферату, является достаточно глубоким теоретическим исследованием, опирающимся на значительную эмпирическую базу (с. 14). По результатам исследования автором разработаны рекомендации о совершенствовании действующего законодательства, а также о корректировке практики его применения, направленные на усиление гарантий прав и законных интересов участников уголовного процесса. Сформулированные в диссертации теоретические положения и рекомендации могут быть использованы в дальнейших исследованиях по данной проблематике, в законотворческой деятельности, в правоприменительной практике, а также в учебной работе по курсу уголовного процесса в образовательных организациях.

Стройная и обоснованная структура диссертационного исследования обеспечивает его полноту и завершенность.

В то же время обоснованность некоторых положений и выводов вызывает сомнение:

1. Имеется некоторая рассогласованность и непоследовательность в использовании терминов. Главным образом диссертационное исследование посвящено разработке понятия уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве, выявлению его особенностей (с. 6, 10, 11). Соответственно, по мнению автора, правовой механизм представляет собой самостоятельное понятие, не равнозначное правовому институту. Но такая позиция не везде прослеживается. Так, в одном из положений, выносимых на защиту (с. 9), речь идет об уголовно-процессуальном назначении института досудебного соглашения о сотрудничестве, а не его механизма. Аналогично при характеристике второго параграфа первой главы (с. 16) вновь нет упоминания о механизме и проводится исследование назначения *института* соглашения о сотрудничестве, что противоречит названию параграфа.

2. При рассмотрении этапов уголовно-процессуального механизма досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 10,11) упущены из виду отрицательные результаты взаимодействия субъектов уголовного процесса – отказ следователя или прокурора ходатайства о заключении соглашения о сотрудничестве, отказ прокурора от внесения представления о выполнении обвиняемым условий соглашения. Представляется, что в этих случаях особым образом проявляется действие рассматриваемого автором механизма.

3. Буквальное толкование положения 7, выносимого на защиту (с.11), с учетом его грамматического построения позволяет сделать вывод, что к числу обязанностей прокурора в рамках досудебного сотрудничества с обвиняемым или подозреваемым относится изменение меры пресечения на менее строгую. Вряд ли это положение может определяться в качестве обязанности прокурора ввиду отсутствия у него соответствующих полномочий. Если этот вывод – сознательная позиция автора, она представляется неоднозначной и нуждается в обосновании.

4. Автор особым образом отмечает необходимость учета мнения потерпевшего при принятии прокурором решения о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве (с. 13,20). В автореферате это сомнительное, на наш взгляд, положение в достаточной степени не обосновано и не конкретизировано.

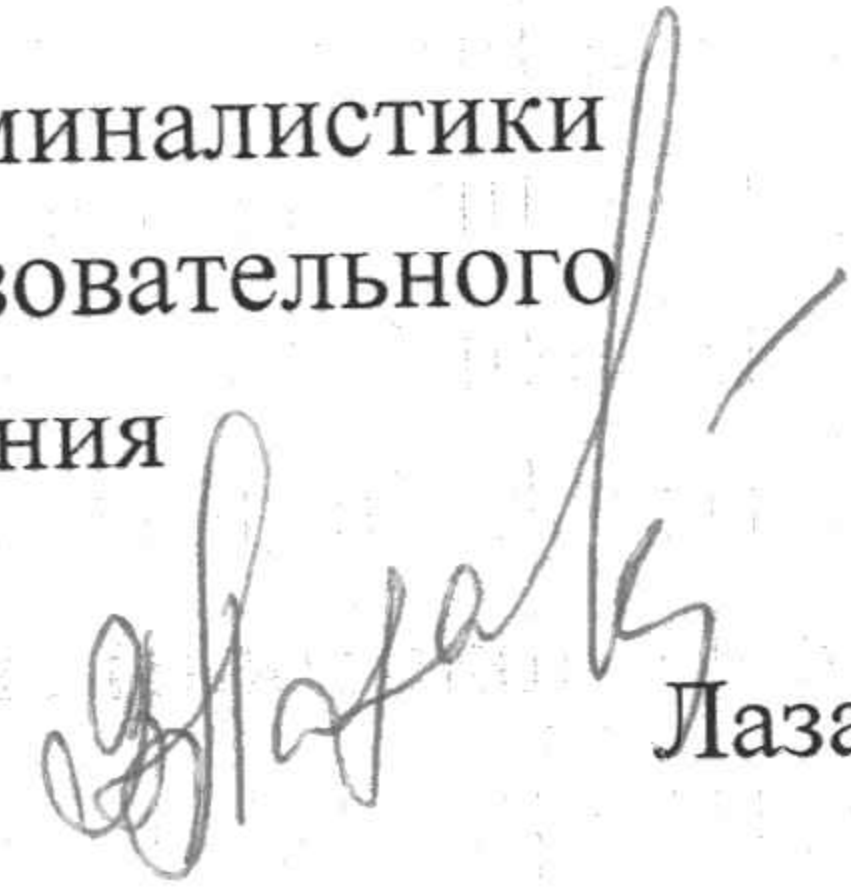
Данные замечания не препятствуют общей положительной оценке диссертационного исследования. Работа обладает несомненной

актуальностью, новизной, имеет не только теоретическое, но и практическое значение.

Изложенное позволяет сделать вывод, что диссертация Тертышной Оксаны Александровны соответствует критериям, установленным Положением о присуждении ученых степеней, утверждённым постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. № 842, а ее автор заслуживает присуждения ученой степени кандидата юридических наук по специальности 12.00.09 – уголовный процесс.

Отзыв на диссертацию О. А. Тертышной подготовлен доктором юридических наук профессором Лазаревой Валентиной Александровной, обсужден и одобрен на заседании 3 декабря 2014 г. (протокол № 5) кафедры уголовного процесса и криминалистики Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего профессионального образования «Самарский государственный университет» Министерства образования и науки Российской Федерации: 443011, г. Самара, ул. Академика Павлова, 1, rector@samsu.ru, http://www.samsu.ru/.

Заведующий кафедрой уголовного процесса и криминалистики
Федерального государственного бюджетного образовательного
учреждения высшего профессионального образования
«Самарский государственный университет»,
доктор юридических наук, профессор



Лазарева В.А.



Ученый секретарь Саитов

